Médias « grand public » (mainstream) : « Information vous avez dit ? Mais qu'est-ce donc ? »

Dans nos belles contrées, les médias « grand public », ou « officiels », ou dits « mainstream », n'informent plus. Triste, mais vrai.

Exemple. Je tombe sur un reportage réalisé par « *Essentiel News et Bam Press* », daté du 25 octobre 2026, à propos d'un procès en responsabilité civile, engagé à Leeuwarden (Pays-Bas), amené par sept plaignants représentés par l'avocat Peter Stassen, contre 16 personnalités (dont Bill Gates, Albert Bourla et Mark Rutte). Au cours de ce procès, plusieurs arguments centraux et témoignages d'experts ont été présentés[1]. Bill Gates et Albert Bourla ! Pour répondre d'accusations concernant la **COVID-19 ! ÉNORME !** Ma réaction est évidemment de chercher ce que nos médias en disent : RTBF, RTL, etc. Vous savez quoi ? **Rien, niets, nichts, nothing, nada, niente,** …

Alors, je m'en vais interroger l'IA, qui voit tout !
Mais, comme sœur Anne, elle ne voit rien en Belgique ou en France … Aux Pays-Bas, où se déroule le procès, seuls deux médias grand public néerlandais, NRC et Reformatorisch Dagblad, ont écrit un article[2], et l'agence ANP a émis une dépêche qui semble simplement pointer vers l'article du Reformatorisch Dagblad.
Par curiosité, que disent ces deux articles ?
Le premier n'est accessible en intégralité qu'aux abonnés, mais je peux traduire le titre et la première phrase d'accroche. Le titre est : « *Bill Gates ne s'est pas rendu à Leeuwarden, où trois juges se penchaient sur l'accusation selon laquelle « l'élite mondiale » aurait voulu commettre un génocide avec la Covid-19* », et la première phrase : « *Jeudi matin, une centaine de personnes présentes au tribunal de Leeuwarden en sont convaincues : le coronavirus n'existe pas.* » Après avoir écouté le compte-rendu par *Essentiel News et Bam Press*, il apparaît que résumer l'état d'esprit des personnes présentes par la formule simplificatrice « le coronavirus n'existe pas » déforme fondamentalement le propos. En effet, le cœur de leur argumentation est de définir la Covid-19 comme un projet politique et militaire plutôt que comme une pandémie sanitaire. Un parti pris du NRC ?
Le deuxième est public et son titre est : « *Un jugement sur la plainte pour préjudice lié à la vaccination sera rendu entre décembre et février.* » On est évidemment très loin d'une accroche qui pourrait attirer l'attention : aucune mention de COVID, Gates ou Burla … C'est plus prudent.

Ce manque de curiosité des médias grand public pour un procès de cette importance m'étonne beaucoup. Car, d'autre part, les médias indépendants étaient très représentés, venus de partout dans le monde. Il y avait aussi des particuliers étrangers qui s'étaient déplacés pour l'occasion, donc on ne peut pas dire que ce procès était dissimulé, ou discret, ou confidentiel.

Du coup, ça m'a fait penser au procès qui s'est tenu à Liège, il n'y a pas si longtemps. En fait, je devrais utiliser le pluriel, car il y a eu plusieurs comparutions. Ce dossier a duré plus de 2 ans. Pour

1 **(A)** Voir la vidéo Youtube https://www.youtube.com/watch?v=xJGZ5VM5x2o : Armes biologiques, le procès: #12 Le débriefing en direct, par Essentiel News et Bam Press (25/10/2026) ; **(B)** Toutes les informations sur le site web https://thenetherlandscase.com/

2 **NRC**: https://www.nrc.nl/nieuws/2026/10/22/bill-gates-kwam-niet-naar-leeuwarden-waar-drie-rechters-zich-bogen-over-de-aanklacht-dat-de-mondiale-elite-met-covid-19-genocide-wilde-plegen-a4939551; **RA**: https://www.rd.nl/artikel/tussen-december-en-februari-vonnis-over-claim-vaccinatieschade

rappel, en avril 2023, l'avocat et lobbyiste belge Frédéric Baldan a déposé une plainte pénale à Liège visant Ursula von der Leyen, présidente de la Commission européenne, au sujet notamment des négociations menées par SMS avec Albert Bourla, PDG de Pfizer, concernant les contrats d'achat de vaccins contre le Covid-19. La procédure a été marquée par de longs délais, en particulier entre les audiences de mai et de décembre 2024, puis entre la décision de janvier et celle d'octobre 2025. Le fait le plus important est que la procédure s'est achevée sans qu'un examen judiciaire au fond des accusations pénales de la plainte initiale ait eu lieu. Cela ne signifie ni qu'elles étaient fondées, ni qu'elles étaient infondées : la Juridiction n'a pas statué sur leur bien-fondé dans le cadre de cette procédure.
Néanmoins, quels que soient les résultats, il me semble qu'une plainte visant la Présidente de la Commission européenne, une entreprise pharmaceutique majeure et des contrats publics européens soulève des questions sensibles. Et que cela méritait une couverture médiatique nationale ou internationale. Mais, encore une fois : **rien, niets, nichts, nothing, nada, niente,** … Seuls les médias indépendants s'y sont intéressés, et de manière très importante. Frédéric Baldan a écrit un livre sur le sujet[3], et a été invité à présenter son combat chez RMC à l'occasion de notre premier anniversaire, le 12 avril 2025.

Dans mon esprit, un média grand public digne de ce nom devrait, entre autres choses, informer de manière rigoureuse, jouer un rôle de contre-pouvoir pour protéger la démocratie en investiguant de manière transparente, refléter la diversité des opinions pour susciter le débat, et mettre en perspective l'actualité immédiate en apportant de la hauteur historique et de l'analyse sociologique.

Sur la base des deux exemples ci-dessus, nous sommes très loin du compte.
Aujourd'hui, les personnes qui désirent être informées correctement vont consulter plusieurs médias indépendants. Mais hélas, la majorité de la population n'est même pas consciente du problème. Ou le nie en traitant de complotiste quiconque fait référence au problème.

Des recherches sur les dynamiques d'opinion et les conventions sociales montrent qu'une minorité déterminée peut parfois provoquer un changement collectif disproportionné par rapport à son poids numérique. Le seuil nécessaire dépend toutefois du contexte et du mécanisme d'influence considéré[4].

Par sa détermination à informer et à promouvoir un nouveau projet de société, appelé Holocratie[5], RMC croit fermement qu'il est possible de changer les choses.

Vive les citoyens libres !

Dominique Dehareng
9 novembre 2026

3 « UrsulaGates. La compromission par les lobbys » : https://www.ursulagates.com/fr/

4 **Taux de 15%:** Moussaïd, M., Kämmer, J. E., Analytis, P. P. & Neth, H. (2013). « *Social Influence and the Collective Dynamics of Opinion Formation* ». PLOS ONE, 8(11), e78433; **Taux de 25%:** Centola, D., Becker, J., Brackbill, D. & Baronchelli, A. (2018). « *Experimental Evidence for Tipping Points in Social Convention* ». Science, 360(6393), 1116–1119.

5 Voir notre vidéo Youtube https://www.youtube.com/watch?v=p2V3xqM7ZFQ, ou l'opuscule de Michel Bureau, https://www.publier-un-livre.com/fr/le-livre-en-papier/5222-holocratie-presentation-du-concept